IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 293)
z dnia 11 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 293)

11 maja 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druki nr 2182 i 2226);

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2186 i 2239);

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2022.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** i **Artur Soboń** sekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Piotr Gołębiowski** zastępca dyrektora Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technologicznego i **Aneta Mijal** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Michał Misiura** zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia oraz **Ewa Kosowska** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Paulina Gontarz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa posłów o przygotowanie się do sprawdzenia kworum – część z nas pracuje zdalnie, a część jest obecna na sali obrad.

Witam serdecznie naszych gości na czele z panem ministrem Sebastianem Skuzą, który pracuje zdalnie, ale na sali, gdzie odbywa się posiedzenie Komisji, są obecni współpracownicy pana ministra. Witam serdecznie wszystkich państwa.

Porządek dzienny przewiduje, po pierwsze – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druki nr 2182 i 2226), w punkcie drugim – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2186 i 2239), w punkcie trzecim – zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2022.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mejlowy kfpb@sejm.gov.pl lub za pośrednictwem czatu.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Proszę o oddanie głosu w głosowaniu sprawdzającym kworum. Dziękuję bardzo. Z sekretariatu Komisji uzyskałem informację, że mamy kworum, a więc przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku posiedzenia.

Przechodzimy do realizacji pierwszego punktu…

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, ale nie ma mojej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do projektu której ustawy, pani poseł?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Już wszystko zostało wyjaśnione, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli tak, to rozpoczynamy realizację pierwszego punktu porządku dziennego.

Szanowni państwo, 11 maja na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług. W czasie drugiego czytania… Przepraszam, ale chyba jest błąd w scenariuszu posiedzenia, bo z tego co pamiętam 33 poprawki zgłoszono do projektu ustawy o podatku dochodowym, a nie do projektu ustawy o podatku od towarów i usług. To wymaga weryfikacji…

Proszę państwa, już wszystko jest poprawnie, pozwolę sobie zacząć jeszcze raz. 11 maja na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druki nr 2182 i 2226). W czasie drugiego czytania zgłoszono trzy poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku – i tu zaznaczam, proszę państwa, słowo „ewentualne" – ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, jeżeli takowe będą, i ewentualne głosowanie za i przeciw. Oczywiście zostanie jeszcze przedstawione stanowisko rządu do poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Poprawki do projektu ustawy zostały zebrane na jednej stronie. Czy wnioskodawcy będę prezentować te poprawki? Wydaje mi się, że wszyscy się już z nimi zapoznaliśmy w trakcie poprzedniego posiedzenia i podczas…

Głos z sali:

Chcemy wysłuchać uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. Pierwsza poprawka została zgłoszona przez koło parlamentarne Polska 2050. Czy jest przedstawiciel wnioskodawców? Proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ponieważ poprawka pierwsza i druga dotyczą tej samej materii, czyli wydłużenia okresu zwolnienia do czasu, kiedy poziom inflacji spadnie, zamiast takiego sztucznego przedłużania, które wprowadza obywateli w błąd, dlatego proponujemy, żeby poprawki nr 1 i 2 rozpatrywać łącznie. To jest ten sam zakres merytoryczny.

Oczywiście proszę o poparcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Zanim przejdziemy do głosowania nad poprawkami, poproszę jeszcze o stanowisko Biura Legislacyjnego, a następnie o stanowisko przedstawiciela rządu.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Nie mamy uwag do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję i jednocześnie bardzo przepraszam, że nie zauważyłem pana ministra Artura Sobonia. Proszę mi wybaczyć, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

To ja przepraszam, że się spóźniłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Być może to było powodem mojego przeoczenia. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Pytanie do Biura Legislacyjnego: głosujemy łącznie nad tymi poprawkami?

Legislator Łukasz Kasiak:

Należy głosować zgodnie z rekomendacją wnioskodawcy. Poprawki nr 1 i 2 zostały rozpisane ze względu na to, że dotyczą różnych artykułów, ale były zgłoszone jako jedna poprawka i należy głosować nad nimi łącznie, tak jak proponował poseł wnioskodawca.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie mecenasie, za potwierdzenie mojego stanowiska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A zatem głosujemy łącznie nad poprawkami nr 1 i 2. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez koło parlamentarne Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 43 posłów, za było 8, przeciw 26, 9 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawki nr 1 i 2 zgłoszone przez koło parlamentarne Polska 2050 nie uzyskały akceptacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Przewiduje ona skreślenie art. 8.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, to jest bardzo jasne, chodzi o te przepisy, które nakazują przedsiębiorcom wywieszanie propagandowych karteczek. Skreślmy je po prostu. Proszę o poparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy jest jakaś uwaga? Zakładam, że nie ma.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do pana ministra Sobonia o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, trochę przyzwoitości. Apeluję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez koło Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników. Głosowało 49 posłów, za 21, przeciw 27, 1 poseł się wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą poprawkę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do projektu ustawy o podatku od towarów i usług.

Komisja musi jeszcze wybrać sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał, tak jak to miało miejsce wcześniej, pan poseł Adam Gawęda. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisję będzie reprezentował pan poseł Adam Gawęda. Gratuluję, panie pośle.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia Komisji. 11 maja na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2186 i 2239). W czasie drugiego czytania zgłoszono 33 poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w taki sam sposób, jak zostało to zaproponowane wcześniej, a więc ewentualne uzasadnienie posła wnioskodawcy, przedstawienie uwag ze strony Biura Legislacyjnego, stanowisko rządu i głosowanie nad poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie procedury rozpatrywania wniesionych poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Jak już wspomniałem, w sumie mamy 33 poprawki, ale z tego co zdołałem ustalić z panami z Biura Legislacyjnego, częściowo będą one grupowane w bloki. Panie mecenasie, czy na początku zaproponujecie tę formułę, czy będziemy ja stosować przy okazji rozpatrywania poszczególnych poprawek?

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że najwygodniej będzie się nią posługiwać przy rozpatrywaniu poszczególnych poprawek, które będą objęte łączeniem w bloki. Dodatkowo będziemy jeszcze mieli bezprzedmiotowość niektórych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawki pierwszej, która została złożona przez Koalicję Obywatelską. Czy ktoś z posłów ma ochotę przedstawić uzasadnienie poprawki? Pan poseł Urbaniak?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, oczywiście, panie przewodniczący. W której jak w której, ale w tej poprawce nie może zabraknąć słowa uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę w takim razie o przedstawienie syntetycznie uzasadnienia.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W trakcie drugiego czytania usłyszeliśmy znowu, że rząd przywraca ulgę dla osób samotnie wychowujących dzieci. Proszę państwa – nie przywraca, a jest tylko nowa konstrukcja…

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Likwidujemy ulgę, przywracamy wspólne rozliczenia.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie ministrze, pan to nawet nie słyszy, czy się mówi o Kochanowskim, o fraszkach, czy o „Pieśni o spustoszeniu Podola". Bardzo prosiłbym, bo to się zdarza panu już któryś raz, aby pan jednak słuchał, a jak pan nas nie słucha, to później niech pan nie zabiera głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę do meritum, panie pośle. Dobrze? Wczoraj było o interpunkcji, dzisiaj o poezji… Może byśmy już skończyli?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ale po co te uwagi? Pan minister mnie sprowokował. Pan mnie udzielił głosu, nie pozwolono mi nawet skończyć pierwszego zdania i już są uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie pana proszę, żeby pan przeszedł do meritum, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mówimy o takiej sytuacji, że pan minister i ministerstwo z uporem kłamią, mówiąc że przywracają ulgę dla osób samotnie wychowujących dzieci. To jest nieprawda. W projekcie przedłożonym przez ministerstwo jest ulga na pół dziecka i dlatego my zgłaszamy poprawki, które przywracają stary porządek prawny, że osoby samotnie wychowujące

dzieci mają prawo do takiej samej ulgi jak w przypadku dzieci, które są wychowywane przez dwójkę rodziców. Koniec kropka.

Jeżeli mówicie, że przywracacie, to przywracajcie, poprzyjcie naszą poprawkę. Nie może być tak, że dziecko wychowywane samotnie przez rodzica jest gorsze od dziecka, które jest wychowywane przez dwoje rodziców. To jest przecież skandal. To jest dzielenie dzieci w polskim systemie podatkowym na lepsze i gorsze i to jeszcze w sytuacji, kiedy – powiedzmy sobie szczerze – dzieci samotnie wychowywane mają gorszą sytuację psychologiczną, tak to nazwijmy. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki i skończenie z hipokryzją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę państwa o uspokojenie nastrojów, a przede wszystkim o to, żebyśmy nie mówili wszyscy na raz. Nie udzieliłem państwu głosu. Głos miał tylko pan poseł Jarosław i może na tym zakończmy.

Rozumiem, że wysłuchaliśmy uzasadnienia wnioskodawcy. Teraz zapytam o stanowisko Biuro Legislacyjne, a następnie poproszę pana ministra o przedstawienie stanowiska wobec zaproponowanej poprawki. Taką procedurę pracy dzisiaj przyjęliśmy, nawet dwukrotnie o tym rozmawialiśmy, państwo to wszystko zaakceptowaliście – i dlatego teraz proszę, żebyśmy się jej trzymali.

Biuro Legislacyjne, proszę panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, to pierwsza uwaga jest taka, że wymagałaby ona pewnych korekt legislacyjnych, bo rzeczywiście jest to przywrócenie stanu prawnego obowiązującego do końca ubiegłego roku, ale w międzyczasie zostały jeszcze dokonane pewne zmiany, choćby uchylony został ust. 9 w art. 6, do którego tutaj jest odesłanie. Potem jest również takie sformułowanie, w ust. 4c pkt 3 „kwota zmniejszająca podatek określona w art. 27 ust. 1 i następnych". Tak nie możemy pisać. Należałoby podać, o których przepisach jest mowa. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia dotyczy sposobu głosowania. W naszej ocenie poprawka nr 1, tak zresztą wynika z oryginału poprawki, powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 4, 5, 9 i 30. Nad poprawkami nr 1, 4, 5, 9 i 30 powinno się więc głosować łącznie, a ewentualna pozytywna opinia dla tych poprawek będzie oznaczać negatywną opinię dla poprawek nr 2 i 3. Wynika to z faktu, że istotą poprawek nr 2 i 3 jest zastąpienie wskaźnika 1,5 wskaźnikiem 2. Dlatego wydaje nam się, że przy tej okazji powinny również zostać omówione poprawki nr 2 i 3.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. W tej sytuacji, mimo wszystko, mam pytanie do pana posła Jarosława: czy zechce się jeszcze odnieść do pozostałych wymienionych poprawek, które będziemy rozpatrywać, czy od razu możemy zapytać o stanowisko pana ministra?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zgadzam się z Biurem Legislacyjnym, żeby głosować łącznie nad poprawkami nr 1, 4, 5, 9 i 30. Zresztą przedłożyliśmy naszą propozycję jako jedną poprawkę, która została później rozbita.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Proszę o stanowisko rządu do poprawek nr 1, 4, 5, 9 i 30, nad którymi będziemy głosowali łącznie.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja jednak pozwolę sobie trochę rozbudować uzasadnieniem to nasze negatywne stanowisko. Bardzo proszę pana posła Urbaniaka, któremu chciałem pomóc – bo naprawdę, panie pośle, pycha kroczy przed upadkiem. Nie chciałem przerywać pańskiej wypowiedzi dla samego faktu przerwania, tylko chciałem panu pomóc, żeby pan zyskał trochę w tym środowisku i nie powtarzał rzeczy, które

są całkowicie bez sensu. Powtórzę jeszcze raz – likwidujemy ulgę dla samotnych rodziców, czyli ulgę 1500, zastępując ją powrotem, zgodnie z oczekiwaniem samotnych rodziców, do wspólnego rozliczania się samotnych rodziców z dzieckiem. To jest propozycja, która oznacza przeciętną korzyść dla ponad pół miliona podatników znajdujących się w sytuacji, kiedy mamy opiekę samotnego rodzica nad dzieckiem bądź dziećmi, dla tych rodzin przeciętnie mówimy o 1525 zł korzyści podatkowej w skali roku, w zależności oczywiście od wysokości pobieranego wynagrodzenia.

Jeżeli spojrzymy na wynagrodzenie w wysokości na przykład 5 tys. zł, to w stosunku do roku 2021 r. jest to kwota 231 zł, jeśli 7 tys. zł, to w stosunku do roku 2021 r. jest to 184 zł, oczywiście miesięcznie. Jeśli ktoś zarabia 10 tys. zł, to jest 113 zł miesięcznie. Krótko mówiąc, dopiero od kwoty 14,8 tys. zł, tzn. przy wyższym dochodzie samotnego rodzica z dzieckiem, to rozwiązanie może być dla niego mniej korzystne, a więc przy bardzo wysokim dochodzie. Ale jednocześnie wprowadzamy zróżnicowanie kwoty wolnej, bo przywracając mechanizm jeden do jeden z roku 2021, mówimy o innej wysokości kwoty wolnej w roku 2022, niż miało to miejsce w roku 2021. Wówczas maksymalnie kwota wolna wynosiła 8 tys. zł, było to bardziej skomplikowane, pani dyrektor patrzy tu na mnie karzącym wzrokiem, ale przyjmijmy tak jak mówię, a dzisiaj mamy 30 tys. zł. Nawet przyjmując 8 + 8, 30 + 15 – to jest trzykrotna różnica.

Zostawiamy oczywiście maksymalną, pełną wysokość kwoty wolnej dla dzieci, które są niepełnosprawne. Jednocześnie w tym projekcie w sytuacji, w której mamy do czynienia z wdowcem lub z wdową, czyli z rentą rodzinną, to ona jest odrębnym tytułem, a więc ma odrębną kwotę wolną. Jeśli więc mówimy o wdowcu, to samotny rodzic będący w takiej sytuacji ma kwotę wolną w wysokości dwuipółkrotności kwoty 30 tys. zł.

Jednocześnie obok spotkań z rodzicami samotnych rodziców rozmawialiśmy z organizacjami pozarządowymi, w tym ze związkiem dużych rodzin, który wskazywał na tego typu kompromis w związku z pewną preferencją dla osób samotnie wychowujących dzieci, które nie mają rodziny. I ten kompromis, czyli gradacja kwoty wolnej w pełnej wysokości dla osób wychowujących dzieci z niepełnosprawnością i połowa tej kwoty dla pozostałych, ale zawsze na korzyść osób samotnych, które wspólnie rozliczają się z dzieckiem, została przez nas ostatecznie zaproponowana po Stałym Komitecie Rady Ministrów.

Rozumiem i powiem to zupełnie otwarcie, że część tego środowiska może czuć się rozczarowana, ponieważ w pierwotnej propozycji to rozwiązanie zakładało dwukrotność pełnej kwoty wolnej, natomiast po konsultacjach, w wyniku prac rządowych ten projekt jest w takim kształcie, w jakim nad nim dzisiaj procedujemy – i jest to projekt, który przywraca wspólne rozliczanie jako wyjątkową preferencję, wyłącznie dla osób samotnie wychowujących dzieci.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To w takim razie jeszcze raz poproszę o jednoznaczne stanowisko do tych poprawek, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 1, 4, 5, 9 i 30. Nad tymi poprawkami głosujemy łącznie. Kto jest za przyjęciem tych poprawek zgłoszonych przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 48 posłów, za 18, przeciw 30, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawki nr 1, 4, 5, 9 i 30 zostały przez Komisję zaopiniowane negatywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2, złożonej przez Polskę 2050.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Uważamy, i to jest wyrażone w poprawce, że dzieci nie można dzielić na pół, nie można rodziców dzielić na lepszych i gorszych. Naprawdę to nie jest wydatek, który zrujnowałby budżet, a powinniśmy tutaj zachować elementarne poczucie sprawiedliwości. Ta poprawka zmierza do wprowadzenia takiej zmiany, aby odliczenie nie obejmowało półtorej kwoty tylko dwukrotność tej kwoty. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Od razu, jeśli można, panie przewodniczący, nie będę już zabierał głosu później – chciałbym uzasadnić poprawkę nr 6, również zgłoszoną przez nasze koło. W tej poprawce jest mowa o zawieszeniu poboru podatku Belki od oszczędności, powiedziałbym – niewielkich oszczędności drobnych ciułaczy, obywateli, którzy tracą dzisiaj codziennie z powodu wysokiej inflacji i niskiego oprocentowania. Podatek Belki tę stratę jeszcze powiększa, dlatego na okres wysokiej inflacji proponujemy zawieszenie poboru tego podatku i tego dotyczy poprawka nr 6. Nad tą poprawką będziemy głosować oddzielnie, ale wówczas już nie będę zabierał głosu.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

O głos prosił pan minister. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak, dziękuję.

Chcę powiedzieć, że ja nie oceniam, czy to jest duży, czy nie jest duży koszt dla budżetu – niech państwo to sobie ocenią sami. A ja tylko powiem, jaki to jest koszt, ta preferencja, którą przekazaliśmy na rzecz samotnych rodziców wspólnie rozliczających się ze swoimi dziećmi. To jest koszt dla budżetu w wysokości 800 mln zł.

Natomiast jeśli chodzi o stanowisko rządu wobec zgłoszonych poprawek, to rozumiem, że też mogę przedstawić je w pakiecie i dlatego pakietowo stwierdzam, że jest ono negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, ze względu na brak czasu na analizę tych poprawek przed posiedzeniem Komisji cały czas im się przyglądamy, nawet teraz, i wydaje nam się, że poprawki nr 2 i 3 powinny być zamienione kolejnością. W naszej ocenie dalej idąca jest poprawka nr 3, ponieważ nadaje nowe brzmienie ust. 4d jako całości. Dlatego powinno się nad nią głosować w pierwszej kolejności.

Wracając do poprawki nr 2, która teraz jest omawiana, mamy pytanie, bo jest napisane, że w pkt 2 wyraz „1,5” ma zastąpić wyraz „2”. Wszystko dobrze, tylko że ten współczynniki 1,5 występuje dwukrotnie w przepisie, więc wydaje nam się, że chyba również dwukrotnie ten wyraz powinien być zastąpiony wyrazem „2”.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

To jest konsekwencja.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale jest pytanie, czy jest sens teraz różnicować ten przepis, bo pkt 1 będzie mówił, że podatek ten zabierzemy w podwójnej wysokości w przypadku dzieci niepełnosprawnych i w pkt 2 znowu tak jakby w podwójnej wysokości w przypadku dzieci niebędących dziećmi niepełnosprawnymi. Owszem, ta poprawka oddaje intencje wnioskodawców, ale przepis po jej wprowadzeniu będzie jednak troszkę nielogiczny w efekcie końcowym. Gdyby poprawka została przyjęta, to przepis należałoby poprawić na etapie prac senackich.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję i tylko powtórzę, że w opinii Biura Legislacyjnego najpierw powinno się odbyć głosowanie nad poprawką nr 3, a później nad poprawką nr 2. Jeśli Komisja te poprawki przyjmie, to w takiej kolejności zostaną one zamieszczone w dodatkowym sprawozdaniu. Pozytywna opinia dla poprawki nr 3, która będzie najpierw poddana pod głosowanie, będzie automatycznie oznaczać negatywną opinię dla poprawki nr 2, która ma być głosowana jako następna, ponieważ to są rozwiązania wobec siebie konkurencyjne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mając na uwadze pańskie sugestie, panie mecenasie, zapytam przedstawiciela Lewicy, czy zechce teraz uzasadnić poprawkę nr 3, czy możemy przejść od razu do głosowania?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, faktycznie nastąpiło przyspieszenie, jeżeli chodzi o rozpatrzenie poprawki nr 3. Ona rzeczywiście idzie zgodnie z tym, o czym tutaj dyskutujemy, tzn. chcemy zrównać prawa osób niepełnosprawnych z prawami osób samotnie wychowujących dzieci.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za przedstawione uzasadnienie i przystępujemy do głosowania. Najpierw będziemy głosowali nad poprawką oznaczoną w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 3. To jest poprawka zgłoszona przez Lewicę. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, chwilę zaczekamy na spłynięcie wszystkich głosów.

Informuję, że głosowało 49 posłów, za 20, przeciw 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

Panie mecenasie, rozumiem, że kiedy poprawka nr 3 została zaopiniowana negatywnie, musimy w normalnym trybie głosować nad poprawką nr 2 i zakładamy, że ewentualnie będzie ją później poprawiał Senat. Zgadza się?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2, zgłoszoną przez Polskę 2050. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 49 posłów, za 20, przeciw 29, nikt się nie wstrzymał. Opinia Komisji na temat poprawki nr 2 jest negatywna.

Poprawki nr 4 i 5 zostały już rozpatrzone, a więc przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chciałem wyjaśnić, że po bliższym przyjrzeniu się tym poprawkom doszliśmy do wniosku, że one też zostały ułożone w złej kolejności. Najdalej idąca jest poprawka nr 7, która zmierza do skreślenia art. 30a, później powinna być rozpatrzona poprawka nr 8, która zmierza do wykreślenia pkt 3 w art. 30a ust. 1, czyli tzw. podatku Belki, a jako ostatnia powinna zostać rozpatrzona poprawka nr 6, która zmierza do zawieszenia tego podatku.

Konkludując, najpierw należy głosować nad poprawką nr 7, która będzie głosowana w kolejności jako szósta, później nad poprawką nr 8, a na końcu nad poprawką nr 6. Oczywiście ewentualne przyjęcie poprawki nr 7, tej, która będzie głosowana jako szósta, ponieważ jest to poprawka najdalej idąca, będzie automatycznie oznaczało negatywną opinię dla pozostałych dwóch poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Pozostałe dwie poprawki nie będą mogły już być rozpatrywane.

Panie ministrze, poproszę o przedstawienie stanowiska wobec poprawki, która jest oznaczona w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 7. Nad nią będziemy głosować w pierwszej kolejności.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 48 posłów, za 19, przeciw 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 7 nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych, Komisja zaopiniowała ją negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 46 posłów, za 17, przeciw 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 8 została zaopiniowana przez Komisję negatywnie.

W tej chwili wracamy do poprawki nr 6 w naszym zestawieniu. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu do poprawki nr 6?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcemy zauważyć, że potrzebna będzie jeszcze drobna korekta, ponieważ to jest odniesienie do starej numeracji. Prawidłowo powinno być: „po pkt 16 dodać pkt 16a w brzmieniu”.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, wyrażamy zgodę. Dziękujemy panu mecenasowi za zwrócenie uwagi. Poprawka dotyczy zawieszenia podatku Belki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Przypominam, że głosujemy nad poprawką nr 6. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 49 posłów, za 21, przeciw 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała negatywnie poprawkę nr 6.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10, ponieważ poprawka nr 9 została już rozpatrzona w pierwszym zestawieniu poprawek. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi do poprawki nr 10?

Legislator Wojciech Białończyk:

Po takiej pobieżnej analizie tych poprawek wydaje nam się, że poprawka nr 10 powinna być chyba rozpatrzona łącznie z poprawkami nr 11, 20, 21, 22 i 23, ale prosilibyśmy o potwierdzenie tego przez przedstawicieli wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, panie mecenasie, chodzi o poprawki nr 21 i 23 czy o poprawki od nr 21 do nr 23?

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o poprawki od nr 20 do nr 23.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeśli dobrze pamiętam, to ta poprawka została tak zgłoszona, tzn. wszystkie te zmiany były zgłoszone jako jedna poprawka. Przychylamy się oczywiście do głosowania łącznego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie, panie pośle.

Jakie jest stanowisko przedstawiciela rządu do poprawek nr 10, 11, 20, 21, 22 i 23?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 10, 11, 20, 21, 22 i 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 48 posłów, za 20, przeciw 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 10, 11, 20, 21, 22 i 23 nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Tę poprawkę złożyła Koalicja Polska. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 12, to chcemy powiedzieć, że ewentualna pozytywna opinia dla tej poprawki będzie automatycznie negatywną opinią dla poprawek od nr 13 do nr 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu do poprawki nr 12?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 50 posłów, za 19, przeciw 30, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Panie mecenasie, czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Poprawki od nr 13 do nr 18 dotyczą minimalnego podatku w przypadku podmiotów wykazujących straty. Mamy pytanie do pana posła, który reprezentuje wnioskodawców. Czy one w jakiś sposób się łączą? Z jednej strony zakładają one jakby pomniejszenie podstawy naliczania tego minimalnego podatku, więc nie wiem, czy one są alternatywne… Po prostu nie mieliśmy czasu, żeby szczegółowo przeanalizować te poprawki.

Dziękuję.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to odpowiem, bo nie zdążyłem się niestety włączyć do dyskusji przy rozpatrywaniu poprzedniej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Jak słusznie zauważa pan mecenas, jest to pewien ciąg poprawek, więc pozwolę sobie omówić tę poprawkę. W świetle obecnie obowiązującego brzmienia przepisu art. 24ca

ust. 10 ustawy CIT wyłączeniu z podstawy opodatkowania nie podlega wartość wydatków poniesionych na cele inwestycyjne, tj. na nabycie fabrycznie nowych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych oraz inne wydatki związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją źródeł energii służących zakładowi, dywersyfikacją produkcji zakładu przez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.

Powyższa zmiana wpisuje się w obecną politykę podatkową ustawodawcy, który wprowadza liczne regulacje mające skłaniać podatników do podejmowania inwestycji. Ponadto proponowana zmiana niewątpliwie złagodziłaby poziom obciążenia minimalnym CIT, a jednocześnie nie zniechęciłaby istniejących przedsiębiorców do podejmowania nowych przedsięwzięć inwestycyjnych, co mogłoby hamować rozwój gospodarczy.

Obecnie z zakresu minimalnego podatku dochodowego wyłączono podatników rozpoczynających prowadzenie działalności, na przykład tak bliskie nam, przynajmniej w deklaracjach, start-up'y, w pierwszych trzech latach, natomiast zakresem opodatkowania są objęci podatnicy prowadzący działalność dłużej niż trzy lata, którzy zamierzają ją rozszerzyć bądź ją istotnie zmienić. Należy zauważyć, że zarówno nowe przedsiębiorstwa, jak i przedsiębiorstwa rozwijające swoją dotychczasową działalność, wchodzące na nowy rynek zwykle w początkowej fazie inwestycji ponoszą znaczne wydatki, nie osiągając jednocześnie adekwatnych zysków ze sprzedaży, może to jednak skutkować osiągnięciem dochodu w przychodach, a w rezultacie taki podatnik zostaje objęty minimalnym podatkiem dochodowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan mecenas, a później pani poseł, bo w takiej kolejności państwo się zgłosiliście. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

O ile dobrze zrozumieliśmy uzasadnienie pana posła, to czytał pan uzasadnienie do poprawki nr 15, być może do poprawki nr 18. Na pewno to nie było uzasadnienie do poprawki nr 13. Pytanie dotyczy tego, jaka jest relacja tych poprawek. To jest jedna kwestia.

Mówiąc konkretnie o poprawce nr 13, podobnie w poprawce nr 14, te poprawki są sformułowane w sposób wadliwy, ponieważ tam jest mowa o równowartości podatków, w szczególności podatku akcyzowego i podatków lokalnych. W przepisach podatkowych nie można przykładowo wymieniać tych podatków czy też tych danin publicznych, które pomniejszałyby podstawę obliczenia, bo naruszona zostaje zasada określoności przepisów prawa podatkowego. Kto miałby decydować, jakiego rodzaju daniny pomniejszą podstawę? Z tego względu w opinii Biura Legislacyjnego poprawki nr 13 i 14 na pewno są sformułowane w wadliwy sposób.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To jest pytanie do wnioskodawców. Proszę, pani poseł.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Ja też mam pytanie dotyczące poprawek nr 13 i 14. Nie mieliśmy oczywiście czasu przeanalizować tych poprawek, natomiast tutaj pojawiają się zapisy dotyczące napojów nieprzekraczających 300 ml, czyli jak rozumiem, ale mogę się mylić, tzw. małpek. Chciałabym jednak wiedzieć, nad czym głosuję, bo nie chciałabym zagłosować za obniżeniem podatków na małpki.

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

W naszym zamyśle to nie dotyczy małpek.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dziękuję za odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zapis jednoznacznie mówiący o napojach nieprzekraczających 300 ml. Obawiam się, żebyśmy teraz nie rozpoczęli przypadkiem dyskusji na temat wielkości tej buteleczki, bo…

To jest chyba pytanie do wnioskodawców. Szanowni państwo, mamy jasne stanowisko Biura Legislacyjnego, że sformułowanie tych poprawek samo w sobie jest wadliwe. Czy w związku z tym mimo wszystko pozostajemy przy tych propozycjach i pytamy o stanowisko rządu, czy państwo te poprawki wycofujecie?

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Prosiłbym, żeby ta propozycja została poddana pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. W takim razie nie pozostaje mi nic innego, jak zapytać pana ministra o stanowisko rządu do rozpatrywanych poprawek. Wcześniej jednak chciałbym rzecz uściślić. Panie mecenasie, mówimy o poprawkach nr 13, 14, 15, 16…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje nam się, że nad tymi poprawkami powinno się jednak głosować osobno i one wszystkie nie powinny zostać przyjęte. Po bardzo pobieżnej analizie jesteśmy zdania, że te poprawki są alternatywne, tzn. jak pomniejszymy podstawę, to już nie powinniśmy potem pomniejszać czegoś innego. Natomiast z jednej strony poprawki dotyczą danin opłacanych z innych tytułów, na przykład z tytułu innego podatku czy tzw. opłaty małpkowej, a w innym miejscu do tej podstawy nie wlicza się na przykład wydatków na nabycie – tego, o czym mówił pan poseł, uzasadniając poprawkę nr 15 czy może raczej nr 18. Dlatego wydaje się, że to są rozwiązania przynajmniej częściowo alternatywne, ale bez wnikliwej analizy nie jesteśmy w stanie teraz tego stwierdzić i stąd te wszystkie poprawki chyba powinny zostać poddane pod głosowanie oddzielnie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jakie jest stanowisko strony rządowej do poprawki nr 13?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Oczywiście negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 13. Kto jest za przyjęciem tej poprawki, zgłoszonej przez Koalicję Polską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 48 posłów, za 5, przeciw było 31, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że poprawka nr 13 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Panie mecenasie, powracamy chyba do swoistego rodzaju problemu. Musimy się ustosunkować… Jeszcze raz pana zapytam o poprawkę nr 14.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj nasze uwagi są podobne jak w przypadku poprawki nr 13, to znaczy, że poprawka jest sformułowana wadliwie, ale przy braku jasnej sugestii ze strony autorów nie sugerujemy…

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Panie mecenasie, bardzo prosiłbym, aby pan wskazał tę wadliwość. Na czym ona polega?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie pośle, jeżeli się pisze, że po wyłączeniu z tych przychodów równowartości podatków… i dalej jest napisane: „w szczególności podatku akcyzowego, podatków lokalnych" i potem mamy jeszcze „ceł, opłat i innych należności o podobnym charakterze publicznoprawnym", to kto ma zdecydować, co pomniejszy podstawę opodatkowania i co ostatecznie będzie pomniejszało podstawę opodatkowania? Podatnik, organ podatkowy? To nie wynika z tego przepisu. Jest po prostu wzór działania matematycznego, który jest niedookreślony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Szanowni państwo, myślę, że poprzednia wersja Polskiego Ładu była znacznie bardziej pogmatwana niż zapis tej poprawki i jakoś to było przyjmowane, ale w porządku, szanuję opinię pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 14. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 48 posłów, za 6, przeciw było 30, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Panie mecenasie, jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 15. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 47 posłów, za 18, przeciw było 28, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 15.

Poprawka nr 16. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 16. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 46 posłów, za 19, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymało od głosu. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 16.

Poprawka nr 17. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 17. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 48 posłów, za 21, przeciw 26, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 17.

Poprawka nr 18. Czy jest jakaś dodatkowa uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stanowisko rządu do poprawki nr 18?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 18. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 49 posłów, za 21, przeciw było 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 18.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym zgłosić, aby poprawki Koalicji Polskiej przyjąć jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19. To jest poprawka autorstwa Koalicji Obywatelskiej. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Jakie jest stanowisko rządu?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jeśli można. Chcieliśmy sformułować intencje rządu zgodnie z zasadami ortografii i logiki i dlatego zgłaszamy tę poprawkę. Chodzi o to, aby minister mógł uzależnić wynagrodzenie dla płatników i inkasentów, biorąc pod uwagę i rodzaj, i wielkość pobranego podatku. Meritum się nie zmienia, ale zmienia się zapis – żeby to było po polsku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że chodzi o to, aby było zgodnie z zasadami interpunkcji. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Doceniam w tym przypadku chęci posłów, aby tę poprawkę inaczej zredagować, ale to niczego i tak nie zmienia, w związku z czym stanowisko rządu jest negatywne.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jednak zmienia, bo w przedłożeniu rządowym jest i nielogicznie, i niezgodnie z polską interpunkcją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 19. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 51 posłów, za 23, przeciw 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Poprawki nr 20, 21, 22 i 23 zostały już rozpatrzone.

A więc teraz przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 24. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Szanowni państwo, tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 33.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowni państwo, nie bądźcie już dzisiaj tacy oszczędni w swoich działaniach. Chcielibyśmy, abyście te poprawki przedstawili Wysokiej Komisji, żebyście nam powiedzieli, czego ona dotyczy. Treść poprawek otrzymaliśmy, wchodząc na posiedzenie Komisji, czyli o godzinie 17:15. Chcemy znać uzasadnienie poprawki, bo chodzi o rozdysponowanie pieniędzy dodatkowych dla organizacji pożytku publicznego, o ten tryb. Nie zaakceptowaliście państwo podwyższenia do 1,5% i dyspozycji wpłaty przez podatników, żeby każdy obywatel mógł wypowiedzieć się, tylko państwo ogłosiliście specjalny konkurs.

Poprosilibyśmy, panie przewodniczący, o przedstawienie tych poprawek, żebyśmy poza samym zapisem wiedzieli coś więcej, znali intencje i poznali szczegóły rozwiązania, które państwo proponujecie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Rzeczywiście było tak, że omawialiśmy, że mówiliśmy o tym, iż ewentualnie będziemy przedstawiać poprawki. Przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zostały złożone dwie grupy poprawek, z jednej strony chodzi o organizacje pożytku publicznego, jak raczyła wspomnieć pani przewodnicząca, i o sposób podziału pieniędzy, o konkurs i o udział w tym procesie poszczególnych jednostek. Druga grupa poprawek dotyczy subwencji dla jednostek samorządu terytorialnego. Te poprawki były przygotowane wspólnie z przedstawicielami ministerstwa i dlatego chciałbym prosić teraz pana ministra o przedstawienie głębszego uzasadnienia dla zaproponowanych zmian.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

O szczegółowe wyjaśnienie i uzasadnienie poproszę pana mecenasa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym się też dowiedzieć, czy w tym konkursie jest przewidziany tryb odwoławczy i jak on będzie wyglądał.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów.

Ta propozycja tak naprawdę zmierza do uwzględnienia uwag, które wcześniej były zgłaszane przez różne podmioty do tekstu przedłożenia rządowego. Główny zarzut, jaki był stawiany tym przepisom, polegał na tym, że minister właściwy do spraw finansów publicznych ma zbyt dużą swobodę co do tego, jak dysponować tymi pieniędzmi, i w związku z tym została złożona poprawka, która bardziej precyzyjnie wskazuje, w jakich sytuacjach czy może w jakim zakresie ministrowi pozostawiona jest ta swoboda. W odniesieniu do dwóch opcji, które obecnie są zawarte w przepisie, minister jest ograniczony w taki sposób, że na każdą z tych opcji, zgodnie z proporcją, która została wskazana w przepisie i zgodnie z procedurą konkursową, nie można przeznaczyć mniej niż 30%.

Podstawowa zmiana polega jednak na tym, że w tryb konkursowy będzie angażowana rada ds. pożytku publicznego, czyli organ, w którym większość mają organizacje pożytku publicznego, i to one tak naprawdę będą decydowały o tym, na jakie zadania, w jakim zakresie i według jakich kryteriów będą ogłaszane konkursy. W związku z tym swoboda ministra finansów, jak i ministra przewodniczącego komitetu została – jak się wydaje – ograniczona w dostateczny sposób. Jednocześnie w procedurze zagwarantowany został udział organizacji pożytku publicznego i to one tak naprawdę będą decydowały o tym, na co będą przeznaczane pieniądze w ramach konkursów.

Jeśli natomiast chodzi o same konkursy i procedurę, to jest tutaj odesłanie do przepisów ustawy o organizacjach pożytku publicznego i to będzie dokładnie taka sama procedura, która obecnie jest stosowana w analogicznych sytuacjach. Wydaje się więc, że nie ma żadnych specjalnego ryzyka w stosowaniu tych przepisów oprócz tego, które występuje także obecnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia.

Przystępujemy do głosowania…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale kto wybiera?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, rada pożytku jest wybierana przez organizacje, przez bardzo wiele różnych organizacji.

Panie mecenasie, rozumiem, że głosujemy łącznie nad poprawkami nr 24 i 33, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 24 i 33. Kto jest a przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jesteśmy przeciwko temu, że obywatel nie może swobodnie dysponować swoimi pieniędzmi, dla kogo chce te pieniądze przeznaczyć. My chcieliśmy 1,5% – i to jest objaśnienie, jeżeli się państwo dziwicie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to tego nie dotyczy.

Kontynuujemy głosowanie. Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 50 posłów, za 32, przeciw 16, wstrzymało się od głosu 2 posłów. Stwierdzam, że poprawki nr 24 i 33 uzyskały pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 25. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 25 powinna zostać rozpatrzona łącznie z poprawkami nr 26, 31 i 32. W związku z tym, że te poprawki będą rozpatrywane łącznie, Biuro Legislacyjne ma drobne uwagi do poprawki nr 31, w której dodawane są przepisy przejściowe dotyczące rozwiązań przewidzianych dla jednostek samorządu terytorialnego. Chodzi nam o to, że w art. 28a w ust. 3 znajduje się m.in. odesłanie do art. 9b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 7a. Wydaje się, że tu trzeba dopisać „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", tak jak to jest w kilku innych przepisach.

Następnie w art. 28d jest mowa o tym, że przepisy ustawy zmienianej w art. 9a w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się po raz pierwszy do przygotowania uchwały budżetowej związku metropolitalnego w województwie śląskim na rok 2023 i jego wykonania za ten rok. Naszym zdaniem to jest jakaś językowa niezręczność, bo chodzi raczej o wykonanie budżetu, a nie o wykonanie projektu uchwały budżetowej. Trzeba ten przepis jakoś przeredagować i na przykład zapisać „i wykonania budżetu związku metropolitalnego za ten rok". Tak to powinno mniej więcej brzmieć.

Z kolei w art. 28e w ust. 1 jest mowa o środkach z „Rządowego Funduszu Polski Ład. Program inwestycji strategicznych", ustanowionego na podstawie art. 65 tzw. ustawy covidowej. Zwracamy uwagę, że w ustawie nie powinno się przywoływać nazwy tego funduszu, bo on nie został utworzony w drodze ustawy, tylko na podstawie uchwały Rady Ministrów. Jeżeli Rada Ministrów zmieni uchwałą nazwę tego funduszu, to przepis ustawy stanie się nieaktualny. Naszym zdaniem należałoby więc przywołać ten fundusz w sposób opisowy, a nie poprzez przywołanie jego nazwy, ponieważ nie została ona określona w akcie rangi ustawowej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundę, pani przewodnicząca.

Pytanie do pana ministra – wydaje się, że te pierwsze dwie uwagi są jak najbardziej słuszne, a pytanie dotyczy tego, jak zredagować tę trzecią uwagę, żeby rzeczywiście…

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, ja przychyliłbym się oczywiście do opinii pana mecenasa, ale na łączach jest mój znamienity kolega, który to wszystko doskonale rozumie, czyli pan minister Sebastian Skuza, i dlatego proponuję, żeby o wypowiedź w tej kwestii poprosić pana ministra, ewentualnie pana dyrektora departamentu, ale jak jest obecny Sebastian, to jednak poprosiłbym o przestawienie stanowiska przez pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o te poprawki legislacyjne, to pozwolę sobie oddać głos panu dyrektorowi Wiewiórze, jeżeli Komisja wyrazi zgodę, ale jeśli chodzi o mnie, to ja bym je zaakceptował. Jeśli jest możliwość, żeby uznać to za poprawkę legislacyjną, mam na myśli opisanie w przepisie funduszu jako funduszu, z którego będą przekazywane środki na podstawie takiego i takiego artykułu, gdyby to się udało zrobić, to jak najbardziej uznawałbym takie zmiany za uzasadnione.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poproszę pana dyrektora o uzupełnienie wypowiedzi ministra Skuzy.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Marek Wiewióra:

Marek Wiewióra, dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, podzielamy zasadność dwóch pierwszych uwag Biura Legislacyjnego, a jeśli chodzi o uwagę dotyczącą zastąpienia Rządowego Funduszu Polski Ład jakąś nazwą opisową, to jeżeli państwo z Biura Legislacyjnego ujmą to w umiejętny sposób, wówczas bylibyśmy za, ale pewnie w tym zakresie będzie trudność, ponieważ generalnie w tym przepisie chodzi o ten konkretny rządowy fundusz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Za chwilę udzielę panu głosu, panie mecenasie, ale wcześniej obiecałem głos pani przewodniczącej Skowrońskiej. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo skupiliście się na zapisie jednostki redakcyjnej, ale nie objaśniliście, jak ta zmiana będzie odzwierciedlona w kwotach. Dla mnie jest istotne – poza jednostką redakcyjną – co w przypadku gmin. Ile będzie z tą częścią wyrównawczo-równoważącą dla tej kwoty podstawowej. W przypadku powiatów mamy zapisane powiększenie o część wyrównawczą, równoważącą i zwiększenie kwoty podstawowej w części rozwojowej subwencji ogólnej i odpowiednio dla województw. Chciałabym jednak… Bo jestem przekonana, że może jednak tylko niektórzy na tej sali albo bardzo niewiele osób wie, jaka będzie poza zmianą redakcyjną zapisu konsekwencja dotycząca finansów samorządowych.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to z przyjemnością go w tym wesprzemy i wytłumaczymy to zagadnienie. Poproszę o to pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę uprzejmie, a potem udzielę głosu przedstawicielowi Biura Legislacyjnego.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Szanowni państwo, te zgłoszone poprawki mają przede wszystkim na celu doprecyzowanie mechanizmu kompensującego samorządom ubytki w PIT wynikające z wdrożenia projektowanych zmian podatkowych. Należy podkreślić, że stosowny mechanizm kompensujący ubytki został wprowadzony już w październiku zeszłego roku w nowe-

lizacji ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Ten mechanizm kompensujący, czyli tzw. reguła stabilizująca dochody samorządowe, przewiduje dodatkowe zwiększenie subwencji rozwojowej dla samorządów w sytuacji, gdy występują ubytki w PIT. Z takimi ubytkami, ale również z taką rekompensatą mamy do czynienia w obecnie procedowanym projekcie ustawy. Jak państwo zapewne zwróciliście uwagę, w ocenie skutków regulacji do projektu ustawy są podane kwoty rekompensaty dla samorządów. Na przykład dla najbliższego roku budżetowego, dla roku 2023, ta rekompensata wynosi ponad 10 mld zł, nominalnie to jest właściwie 11 mld zł, bo mówiąc na marginesie, kwoty podawane są w cenach stałych, i to jest właśnie to dodatkowe zwiększenie subwencji rozwojowej dla samorządów rekompensujące ubytki w PIT wynikające z procedowanej ustawy.

Chciałem w tym miejscu podkreślić, że chodzi o dodatkowe zwiększenie subwencji rozwojowej, bo począwszy od 2023 r. jednostki samorządu terytorialnego będą otrzymywać obligatoryjną trzymiliardową subwencję rozwojową, którą otrzymają niezależnie od kształtowania się ich wpływów podatkowych. W świetle obowiązujących przepisów subwencja rozwojowa jest dzielona pomiędzy poszczególne samorządy, niezależnie, czy to jest obligatoryjna część subwencji rozwojowej w kwocie 3 mld zł, czy dodatkowa, rekompensująca ubytki w PIT, na poziomie 11 mld zł. Te kwoty są dzielone w 60% według kwoty podstawowej, czyli proporcjonalnie do liczby mieszkańców w samorządzie, oraz w 40% w oparciu o parametry inwestycyjne, przy czym w tej części inwestycyjnej nie partycypują wszystkie samorządy, tylko te jednostki samorządu, które wyróżniają się, mówiąc w skrócie, inwestycyjnie.

W związku z tym, że o ile uwzględnienie elementów inwestycyjnych w podziale tej części obligatoryjnej subwencji rozwojowej, w tych 3 mld zł, jest właściwe i racjonalne, o tyle uwzględnienie elementów inwestycyjnych w tej dodatkowo zwiększonej subwencji rozwojowej stanowiącej rekompensatę za PIT… Właśnie stąd jest propozycja, aby doprecyzować ten mechanizm i żeby ta rekompensata następowała proporcjonalnie do liczby ludności, bez uwzględniania elementów inwestycyjnych. Jednocześnie, co istotne, dla roku 2023 przewiduje się przepis przejściowy, który określa, że dodatkowo zwiększona subwencja rozwojowa, czyli prawie 11 mld zł, będzie dzielona między poszczególne jednostki samorządu proporcjonalnie do planowanych dochodów jednostki samorządu terytorialnego na 2023 r. Takie rozwiązanie gwarantuje w stu procentach w pełni adekwatne rekompensowanie ubytków wszystkim samorządom. Kompensata trafia do tych samorządów, które tracą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Zgłasza się jeszcze pan minister Skuza – proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan dyrektor w zasadzie sprawę przedstawił, więc ja chciałbym ją tylko zreasumować. Obecnie mamy w przepisach prawa subwencję rekompensującą i ona weszłaby w życie w 2023 r., natomiast na dzień dzisiejszy jest kwestia tego typu, że cała subwencja rozwojowa, w tym również ta część pozaobligatoryjna, która byłaby wyrównaniem pewnej luki podatkowej do wartości referencyjnej, byłaby dzielona algorytmem: 60% według liczby ludności, a 40% to byłaby taka, można powiedzieć, konkurencja pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i te środki otrzymywałyby te jednostki, które są aktywne w obszarze wydatków majątkowych.

Niemniej jednak podkreślam rzecz następującą – że nie ma tutaj grama uznaniowości, Wszystko jest dzielone według ustawowego algorytm. Natomiast ze względu na to, że jednostki samorządu terytorialnego stwierdziły, że może to powodować pewną nieprzewidywalność, kto otrzyma te środki w zakresie części, o którą między sobą konkurują, doszliśmy do wniosku, ze ta część, o którą konkurują, będzie tylko w tej części obligatoryjnej, w tych zwaloryzowanych 3 mld zł, które co roku, niezależnie od luki podatkowej, muszą być w ustawie budżetowej. Oznacza to, że nawet gdyby nie było luki podatkowej, to te zwaloryzowane 3 mld zł muszą być z tej subwencji rozwojowej przekazywane jednostkom samorządu terytorialnego i docelowo chcielibyśmy, żeby tylko w tej

części, w tych 3 mld zł, był ten aspekt konkurencji pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego w obszarze wydatków inwestycyjnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niewątpliwie będzie do państwa niejedna interpelacja, a ja chcę tylko przypomnieć, że kiedy rozmawialiśmy przy pierwszym projekcie i przy subwencji, którą… To była duża dyskusja, pan minister Soboń może wtedy nie uczestniczył, ale przy ubytkach 12 mld zł państwo dawaliście subwencję wyrównawczą w kwocie 8 mld zł i zgoda, 3 mld były wtedy obiecane. Niewątpliwie w tym zakresie ten algorytm dotyczący podziału – on był mocno krytykowany przez samorządy. Pamiętam tę dyskusję i niewątpliwie w tym temacie pytań będzie znacznie więcej. Dziękuję w tej chwili za wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze dodam, że w tej sprawie prowadziliśmy również konsultacje z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, więc środowisko samorządowe zna ten mechanizm i tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, pewnie nigdy nie pogodzimy interesów tych największych i najmniejszych, tych najsilniejszych i najbiedniejszych, po prostu to jest niemożliwe i większość z nas świetnie sobie zdaje z tego sprawę.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po wyjaśnieniach ze strony ministerstwa, jeżeli państwo się zgodzą, to korekta legislacyjna nastąpiłaby w art. 28a ust. 3 oraz w art. 28d, natomiast kwestia wypracowania opisowej nazwy funduszu to zadanie do realizacji na etapie prac w Senacie, bo teraz nie będziemy w stanie tego zaproponować. Czyli te dwie kwestie teraz, a trzecia podczas prac senackich

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie.

Zgodnie z sugestią legislatorów poprawki nr 25, 26, 31 i 32 rozpatrzyliśmy łącznie. Przystępujemy do głosowania nad tymi poprawkami. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 25, 26, 31 i 32? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Informuję, że głosowało 48 posłów, za 30, przeciw nikt nie był, wstrzymało się 18. Stwierdzam, że poprawki nr 25, 26, 31 i 32 uzyskały pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 27. Pani poseł Czernow, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Poprawka nr 27 jest bardzo ważna, bo przyjęcie tej poprawki – a wierzę, że zostanie ona przyjęta – zapobiegnie chaosowi, który wystąpi, jeżeli nie zmienimy pewnych kryteriów, według których rejestruje się umowy czy mówiąc precyzyjnie – wpisuje się umowy do rejestru. Proponujemy, żeby do rejestru wpisywać umowy, w przypadku których wartość przedmiotu przekracza 5 tys. zł bez podatku od towarów i usług. To jest pierwsze kryterium.

Drugie kryterium, choć może to już nie kryterium… W każdym razie chodzi o to, aby ten rejestr zaczął funkcjonować od 1 stycznia 2023 r., bo w tej chwili większość nie jest przygotowana, aby ten rejestr mógł funkcjonować po prostu. Chodzi o czas. Tutaj dwa miesiące już nic nie pomogą. Do końca roku nie jest daleko, więc stąd te propozycje i prośba oczywiście o ich uwzględnienie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że pani przewodnicząca chciała dopowiedzieć. Proszę uprzejmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka jest z mojego klubu i podpisuję się pod nią. Pani poseł Czernow przedstawiła poprawkę, ale ja mam pytanie do panów ministrów, którzy przygotowują to rozwiązanie. Dla poszczególnych podmiotów, dla jednostek samorządu terytorialnego jest tam kwota 1500 zł, a podobny rejestr umów, które są zawierane w przypadku partii politycznych, nie ma kwoty minimum, tak jak było poprzednio, czyli zawieramy umowę na 1 zł i ujawniamy ją w rejestrze. Termin również jest przyjęty w poprzednich przepisach.

I teraz, w takiej sytuacji przysługuje nam jako posłom informacja, dostęp do informacji publicznej. Czy rzeczywiście państwo w tym zakresie ten przepis tak chcecie gradować, że jedni 1500 zł, a partie polityczne od 50 gr? Podejrzewam, że takich umów nie ma, ale od 100 zł już się znajdą. Czy wszystkie tego typu umowy trzeba będzie rejestrować?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poproszę o stanowisko w tej sprawie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Odpowiedzi udzieli pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów Aleksandra Ostapiuk:

Aleksandra Ostapiuk, Departament Prawny Ministerstwa Finansów. Jeśli chodzi o rejestry dla partii politycznych, to one są dwa. Jeden dotyczy umów zawieranych przez partie polityczne, a drugi dotyczy rejestru wpłat. Obydwa te rejestry będą funkcjonowały od 1 lipca, tak jak dzisiaj przewiduje ustawa. Nie zmieniamy tego terminu. Dodam jeszcze tylko, że rejestry będą de facto prowadzone przez same partie polityczne. Minister finansów wydaje tylko rozporządzenie, które ustanawia wzór, jak te dane powinny być zagregowane. To rozporządzenie jest dzisiaj na końcowym etapie procesu legislacyjnego, mam nadzieję, że w piątek, najpóźniej na początku przyszłego tygodnia będzie mogło ono być już przedstawione do podpisu pani minister i opublikowane w Dzienniku Ustaw – zarówno to rozporządzenie, które dotyczy rejestru wpłat, jak i to, które dotyczy umów zawieranych przez partie polityczne.

Pani poseł pytała jeszcze o wysokość kwot. Rzeczywiście na dziś ustawa nie przewiduje żadnych widełek, więc należy założyć – i my się tak do tego przygotowujemy – że to są wszystkie umowy, które są zawierane przez partie polityczne. Jeśli chodzi o rejestr wpłat, to podobnie – to jest cały rejestr wpłat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Czy panowie mecenasi macie jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Poproszę jeszcze o stanowisko pana ministra Sobonia.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Przy całej życzliwości z mojej strony uważam, że brak zmian w art. 13, gdzie mamy to fazowanie, i wyłącznie zmiany w art. 15 nie pozwalają na pozytywne stanowisko rządu wobec tej poprawki. Stanowisko rządu jest negatywne, ponieważ taki przepis wprowadzałby komplikacje i nie byłby możliwy do realizacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 27. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 49 posłów, za 19, przeciw 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Poprawka nr 28. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr 28 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 29.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest jakaś inna uwaga merytoryczna?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, czy my jako autorzy poprawki zgodnie z procedurą możemy powiedzieć dwa zdania?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przedłożyliśmy poprawkę, żeby przy tym rozpisaniu głosować jednocześnie nad poprawkami nr 28 i 29 – i to jest ta poprawka, którą wcześniej obiecaliśmy, tzn. jeżeli rząd zmienia podatnikom reguły gry w trakcie roku podatkowego, to my chcemy dać podatnikom możliwość wyboru formy opodatkowania po zmianie tych reguł. Proste i banalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jak wy zmieniacie reguły gry, to obywatele też mogą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

O głos poprosił jeszcze pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Zakładam oczywiście dobrą wolę w tym, co pan poseł tutaj mówi, ale jednak nie uczestniczył pan w rozmowach z księgowymi i z przedstawicielami biur rachunkowych. 30 dni – trochę jednak przesadziliście. Jakbyście usłyszeli, co o tej poprawce myślą środowiska księgowych… Nasze rozwiązanie jest naprawdę z nimi wynegocjowane i było wspólnie ustalone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne. Przepraszam, nie udzielałem nikomu głosu poza przedstawicielem Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy jeszcze korektę redakcyjną w tym przepisie, a mianowicie w pkt 1 powinno być „określonego w ustawie zmienianej w art. 5”, a z kolei w pkt 3 na początku należy dodać wyraz „na”. To nam wcześniej jakoś umknęło.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy wnioskodawcy się na to zgadzają?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 28 i 29. Głosujemy łącznie. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 28 i 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 49 posłów, za 18, przeciw 30, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawki nr 28 i 29 nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek, dobrnęliśmy do końca.

Proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeśli można, to chciałbym zadać pytanie panu ministrowi, bo jestem mocno zaskoczony jego deklaracją. Czy mógłbym otrzymać jakieś dane dotyczące tych księgowych i doradców podatkowych, którzy tak chwalą zaproponowane rozwiązanie? Byłbym bardzo wdzięczny, bo ja mam w tym zakresie zupełnie inne doświadczenia i to takie, powiedziałbym, sto do zera – więc chętnie bym posłuchał tych ekspertów, którzy chwalą propozycję pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź.

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Do tej pory sprawozdawcą była pani poseł Gabriela Masłowska. Czy pani poseł podtrzymuje w dalszym ciągu zainteresowanie tą funkcją?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy bardzo.

Proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie chciałabym już tego powtarzać na sali, dlatego teraz bardzo uprzejmie proszę panie i panów posłów, którzy są sprawozdawcami, żeby jednak rzetelnie podeszli do przygotowania sprawozdania, zgodnie z przepisami regulaminu. Każdy z nas ma ileś czasu na wypowiedzi i wtedy zdecydowanie łatwiej – ani państwo nie macie do nas pretensji, ani my do państwa.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

O czym pani mówi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O pani dzisiejszym wystąpieniu, pani przewodnicząca Masłowska. Przecież to, co pani cytowała z gazety – tego nie było w ogóle na Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, byłem na sali w tym momencie, kiedy sprawozdanie było przedkładane. Pani poseł zmieściła się w piętnastu minutach.

Pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, pan, zdaje się, jednak nie słyszał tego wystąpienia, bo pan słyszał tylko pierwsze wystąpienie pani przewodniczącej. Natomiast drugie wystąpienie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie zwracam honor.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Drugie wystąpienie absolutnie nie mieściło się w formule sprawozdania Komisji i w związku z tym…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W porządku, panie pośle, moja wina. Przepraszam, jeżeli pomyliłem te dwa wystąpienia.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jesteśmy przeciwni tej kandydaturze, panie przewodniczący. Przewodnicząca Masłowska cenzuruje i ocenia wypowiedzi posłów i nie spełnia roli sprawozdawcy Komisji. Tak nie wolno.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Czy w takim razie chcecie państwo głosować nad kandydaturą pani poseł Masłowskiej?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, jesteśmy przeciwni tej kandydaturze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Będziemy dokonywać wyboru, wydaje się, że ponownego, tej samej osoby na posła sprawozdawcę.

Proszę państwa, proszę bez niepotrzebnych komentarzy, takich nieeleganckich. Chyba jednak to jest przesada. Kto z państwa jest za tym, aby pani poseł Gabriela Masłowska pozostała nadal sprawozdawcą Komisji w tym zakresie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 37 posłów, za 24, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Gratuluję funkcji sprawozdawcy, pani przewodnicząca.

Nie wiem, dlaczego państwo zbieracie się już do wyjścia, bo mamy jeszcze jeden punkt w porządku dziennym. Przystępujemy do realizacji trzeciego punktu porządku obrad. Bardzo proszę o przedstawienie przez ministra finansów wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2022. Panie ministrze, bardzo proszę o wystąpienie.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 33 000 tys. zł pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa na 2022 r. w poz. 62. – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie. Powyższe środki zostałyby przeznaczone na: 30 000 tys. zł dla szkół rolniczych z przeznaczeniem na wydatki majątkowe, 3 000 tys. zł dla Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego z przeznaczeniem na gromadzenie danych na potrzeby zarządzania rybołówstwem.

Projektowana zmiana przeznaczenia nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu badań, na które poz. 62. rezerw celowych została pierwotnie zaplanowana. To jest pozycja przypisana ministrowi rolnictwa i na tę kwotę minister rolnictwa wnioskował o zmianę przeznaczenia. Minister finansów przychyla się do tego wniosku i prosi Wysoką Komisję o jego pozytywne rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uprzejmie proszę pana ministra o przedstawienie, bo nie wskazano, jakie zadania zostaną zrealizowane w szkołach, które prowadzi minister rolnictwa. Na jakie wydatki pójdzie tych 30 000 tys. zł? Poproszę o informację na piśmie.

Zmniejszacie państwo rezerwę na Fundusz Gwarancji w Rolnictwie i chciałabym się zapytać, ale również prosić o pisemną opinię, dotyczącą m.in. Funduszu Gwarancji i Funduszu Ubezpieczeń, gdzie zakładano, że będzie się realizowało wyższe ubezpieczenia dokonywane przez rolników, tak aby w przypadku klęsk nie trzeba było płacić dodatkowych środków. Ja chcę powiedzieć tylko tak, że wnoszę o udzielenie takiej odpowiedzi na piśmie. Znając rzetelność pana ministra, wiem, że ją otrzymam, ale wniosek jest wyjątkowo lakoniczny. To tak, jakbyśmy grali *va banque*. Obstawiamy… Chciałabym poprosić o te dane na piśmie. Nie będę się w tej chwili sprzeciwiała, choć sytuacja

gwarancji w rolnictwie… Środki z tego tytułu powinny być dla rolników zdecydowanie większe, większe powinno być wsparcie dla rolnictwa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca, i cieszę się z tej deklaracji braku sprzeciwu.

Szanowni państwo, proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku. Opinia nr 164 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalona na posiedzeniu w dniu 11 maja 2022 r. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 11 maja 2022 r. rozpatrzyła wniosek ministra finansów z dnia 11 maja br. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 33 000 tys. zł rezerwy celowej w poz. 62. – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przedłożoną przez pana ministra.

Czy jest akceptacja dla tak sformułowanej opinii? Nie słyszę sprzeciwu, jest akceptacja.

Serdecznie państwu dziękuję za udział w dzisiejszej Komisji, dziękuję panom ministrom oraz naszym współpracownikom z sekretariatu Komisji.

Zamykam posiedzenie.